

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind punerea în acord a prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale și Decizia CEDO din 07 martie 2017 cazul Cerovsek și Bozicnik contra Sloveniei

Parlamentul României adoptă prezenta lege:

I. Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din data de 10 aprilie 2015 , cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Părțile au dreptul, **în tot cursul procesului**, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii.”

2. Articolul 83 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) În fața primei instanțe, în apel, precum și **în recurs**, persoanele fizice pot fi reprezentate de către avocat sau alt mandatar. Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale și asupra fondului decât prin avocat, atât în etapa cercetării procesului, cât și în etapa dezbaterilor.

(2) În cazul în care mandatarul persoanei fizice este soț sau o rudă până la gradul al doilea inclusiv, acesta poate pune concluzii în fața oricărei instanțe, fără să fie asistat de avocat, dacă este licențiat în drept.

(3) În cazul contestației în anulare și al revizuirii, dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător.”

3. La articolul 84, alineatul (2) se abrogă.

4. La articolul 84, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Dispozițiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și entităților arătate la art. 56 alin. (2).”

5. La articolul 97, după punctul 3 se introduce un nou punct, pct. 3¹ cu următorul cuprins:

„3¹ Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie civilă de secțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.”

6. La articolul 142, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Cererea de strămutare întemeiată pe motiv de bănuială legitimă este de competența curții de apel, dacă instanța de la care se cere strămutarea este o judecătorie sau un tribunal din circumscripția acesteia. Dacă strămutarea se cere de la curtea de apel, **dacă însăși curtea de apel este parte în proces sau dacă cererea de strămutare se întemeiază pe motivul de bănuială legitimă constând în calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți**, competența de soluționare revine Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cererea de strămutare se depune la instanța competentă să o soluționeze, care va înștiința de îndată instanța de la care s-a cerut strămutarea despre formularea cererii de strămutare.”

7. La articolul 144, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Hotărârea asupra strămutării este supusă căii de atac a recursului.”

8. La articolul 214, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazurile în care, pentru motive temeinice, un judecător este împiedicat să participe la soluționarea cauzei, acesta va fi înlocuit **de un judecător din planificarea de permanență.**”

9. La articolul 395, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe. **În situația în care acesta nu mai este judecător al instanței respective**, procesul se repune pe rol, cu citarea părților, pentru ca ele să pună din nou concluzii în fața completului de judecată legal constituit.”

10. La articolul 398, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) În cazul în care majoritatea nu poate fi realizată, procesul se judecă în complet de divergență, constituit prin includerea în completul inițial și a **unui judecător din planificarea de permanență.**”

11. La articolul 426, alineatele (1), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Hotărârea se redactează de judecătorul **sau unul din judecători, atunci când completul este format din mai mulți judecători**, care a soluționat procesul. Când

în compunerea completului de judecată intră și asistenți judiciari, președintele îl va putea desemna pe unul dintre aceștia să redacteze hotărârea.

.....
(4) Dacă vreunul dintre judecători sau asistent judiciar este împiedicat să semneze hotărârea, **cauza se repune pe rol în vederea soluționării de un alt complet de judecată.** Când împiedicarea privește pe grefier, hotărârea se va semna de grefierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza care a determinat împiedicarea.

(5) Hotărârea se redactează în termen de cel mult 30 de zile **de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori.** Opinia separată a judecătorului rămas în minoritate, precum și, când este cazul, opinia concurentă se redactează și se semnează în același termen.”

12. La articolul 484, alineatul (6) se abrogă.

13. La articolul 484, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:
„(7) Pentru motive temeinice, instanța de recurs poate reveni asupra suspendării acordate, dispozițiile alin. (3)-(5) aplicându-se în mod corespunzător.”

14. La articolul 486, alineatul (1), literele a), b) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința părții în favoarea căreia se exercită recursul, **sau, după caz, numele, prenumele și domiciliul reprezentantului convențional,** numele, prenumele și domiciliul profesional al avocatului care formulează cererea ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și numele și prenumele consilierului juridic care întocmește cererea. Prezentele dispoziții se aplică și în cazul în care recurentul locuiește în străinătate;

b) numele și prenumele, domiciliul sau reședința ori, după caz, denumirea și sediul intimatului;

.....
e) semnătura părții **sau, după caz,** a mandatarului părții, a avocatului sau a consilierului juridic.”

15. La articolul 486, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) La cererea de recurs se vor atașa dovada achitării taxei de timbru, conform legii, **precum și, dacă este cazul, procura specială, împuternicirea avocațială sau, delegația consilierului juridic.**

(3) Mențiunile prevăzute la alin. (1) lit. a) și c)-e), precum și cerințele menționate la alin. (2) sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. Dispozițiile art. 82 alin. (1) și ale art. 87 alin. (2) rămân aplicabile.”

16. La articolul 490, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:
„(2) Dispozițiile art. 471 se aplică în mod corespunzător. Termenul prevăzut la art. 471 alin. (5) se dublează în cazul recursului. **La redactarea și semnarea întâmpinării și a răspunsului la întâmpinare, dispozițiile art. 83 și art. 84 alin. (1) rămân aplicabile.** Prin aceste acte de procedură se va menționa dacă recurentul, respectiv intimatul este de acord ca recursul, atunci când este admisibil în principiu, să fie soluționat de către completul de filtru prevăzut la art. 493.”

17. La articolul 493, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:
„(5) În cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă, că motivele de casare invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute la art. 488, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată, fără citarea părților, care nu este supusă niciunei căi de atac. Decizia se comunică părților.”

18. La articolul 509, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:
„(2) Pentru motivele de revizuire prevăzute la alin. (1) pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4, pct. 7-11 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul.”

19. La articolul 660, alineatul (3) se abrogă.

Art. II Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din data de 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din.....cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României republicată.

Președintele Camerei Deputaților

Această lege a fost adoptată în Senat, în ședința din.....cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României republicată.

Președintele Senatului